ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-12/20

в отношении адвоката Е.Л.В.

г. Москва 24 декабря 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.11.2020 г. по жалобе доверителя А.Г.Г. в отношении адвоката Е.Л.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

В АПМО поступила жалоба доверителя А.Г.Г. в отношении адвоката Е.Л.В., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту заявителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: при осуществлении защиты заявителя в судебном заседании воспользовалась его тяжёлым психологическим состоянием и вынудила его признать вину.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Е.Л.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе документы не приложены.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам жалобы.

В письменных объяснениях адвокат не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что ей не осуществлялась защита заявителя А.Г.Г., адвокат никогда не контактировала с А.Г.Г. и не могла повлиять на его позицию по уголовному делу. Также адвокат пояснила, что на основании ст. 51 УПК РФ она осуществляла защиту М.А.О. в Н.-Ф. городском суде МО по уголовному делу № Х, где А.Г.Г. также являлся одним из подсудимых, однако, адвокат действовала исключительно в рамках поручения, т.е. в защиту подсудимого М.А.О. В ходе рассмотрения судом уголовного дела присутствовал переводчик, вина была признана подсудимым А.Г.Г. добровольно, какое-либо давление на него не оказывалось.

Адвокат указывает, что А.Г.Г. никогда не являлся ее доверителем, и адвокат не нарушала его права.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* требование ЕЦ СЮП АПМО от 13.02.2020 в защиту М.А.О., поступившее из Н.-Ф. городского суда МО;
* ордер адвоката Е.Л.В. от 14.02.2020 в защиту М.А.О., выданный на основании требования ЕЦ СЮП АПМО;
* приговор Н.-Ф. городского суда МО от 01.10.2020 по уголовному делу № Х в отношении М.А.О.;
* апелляционная жалоба адвоката Е.Л.В. от 08.10.2020 в защиту М.А.О. на приговор Н.-Ф. городского суда МО от 01.10.2020.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, а также изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

 1) жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, *доверителем адвоката* *или его законным представителем*, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

* + 1. представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;
		2. представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;
		3. обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

В соответствии со ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем адвоката понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Согласно пп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката по результатам разбирательства комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Как следует из исследованных комиссией материалов, по рассматриваемому дисциплинарному производству адвокатом Е.Л.В. не принималось поручение на защиту А.Г.Г. в порядке ст. 51 УПК РФ.

Также материалами дисциплинарного производства и объяснениями сторон в заседании комиссии подтверждается то обстоятельство, что между адвокатом и заявителем жалобы не заключалось когда-либо соглашение об осуществлении защиты по уголовному делу в отношении А.Г.Г., рассматриваемому Н.-Ф. городским судом МО.

Таким образом, заявитель А.Г.Г. не является доверителем адвоката
Е.Л.В. в понимании ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката.

 На основании изложенного комиссия признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.Л.В. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.